

Er du der du skal etter den fjerde delen av forelesningsserien? Prøv deg selv.

Kari ville gjerne kjøpe et lite hus, men fikk ikke lån på grunn av sin sjabre økonomi og fordi husets verdi var tvilsom, da det var et oppussingsobjekt. Tanten hadde alltid vært grei mot henne og så ut til å være stinn av penger, så Kari spurte henne om hjelp. Til Karis overraskelse sa tanten ja, og ga henne et digert pantelån på vanlige bankvilkår.

To måneder senere gikk tanten konkurs. Hun hadde hatt dårlig økonomi i lang tid, viste det seg, men ble først insolvent en måned før konkursen. Da begjærte hun straks oppbud.

Konkursboet hevder at tantens utbetaling av lånet var en oppfyllelse av låneavtalen tanten og Kari hadde inngått, og derfor var ekstraordinær betaling av gjeld som kunne omstøtes. Uansett måtte utbetalingen av lånet kunne omstøtes etter dekningsl. § 5-9. Kari bestrider dette, og viser bl.a. til at boet ikke har lidt noe tap.

Hvem har rett?